

Z Á P I S N I C A

z 3. zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 15.05.2014 v MKS v Turanoch

Prítomní :

starosta obce : Ing. Miroslav Blahušiak

poslanci OZ : Mgr. Martin Adamov, Ing. Ivan Jesenský, Bc. Oľga Čanádyová, Ing. Martin Čanády, Ing. Dušan Antalík, Mgr. Soňa Mišutová, Mgr. Marta Hrivnáková, Ing. Dušan Novosedlák, Roman Maľko, Martin Kručinský, JUDr. Ľubomír Liskaj

hlavný kontrolór : Mgr. Peter Kračmer

Prítomní občania : podľa prezenčnej listiny

R O K O V A N I E

V zmysle zákona č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení a neskorších zmien a doplnkov otvoril zasadnutie obecného zastupiteľstva starosta obce Ing. Miroslav Blahušiak. Skonštatoval, že sú prítomní všetci poslanci a OZ je uznášaniaschopné.

Starosta obce určil za overovateľov Ing. Martina Čanádyho a JUDr. Ľubomíra Liskaja.

Za zapisovateľku určil Ing. Eriku Černekovú. Na návrh starostu zvolili poslanci návrhovú komisiu v zložení : Ing. Ivan Jesenský, Mgr. Soňa Mišutová, Ing. Dušan Antalík.

P R O G R A M

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Schválenie programu**
- 3. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
- 4. Voľba návrhovej komisie**
- 5. Prerokovanie protestu prokurátora**
- 6. Ťažba štrkov spoločnosťou VÁHOSTAV-SK**
- 7. Schválenie uznesenia**
- 8. Záver**

1. Otvorenie zasadnutia

Starosta obce otvoril rokovanie. Skonštatoval, že sú prítomní všetci poslanci a OZ je uznášaniaschopné.

2. Schválenie programu

Starosta obce oboznámil prítomných s programom s tým, že bod č.6 sa nebude prerokovávať, pretože firma VÁHOSTAV-SK do dnešného dňa nezaplatila požadovanú sumu.

Ing. Novysedlák dal doplňujúci návrh, aby bol program doplnený o body : správa o činnosti HK, rôzne a vystúpenie občanov.

Hlasovanie za doplňujúci návrh Ing. Novysedláka :

Za – 10 (Mgr. Martin Adamov, Ing. Ivan Jesenský, Bc. Oľga Čanádyová, Ing. Martin Čanády, Ing. Dušan Antalík, Mgr. Soňa Mišutová, Mgr. Marta Hrivnáková, Ing. Dušan Novysedlák, Roman Maľko, Martin Kručinský)

Proti – 0

Zdržal sa – 1 (JUDr. Liskaj)

Hlasovanie za program tak ako bol uvedený na pozvánke, bez bodu č.6 a s doplneným návrhom Ing. Novysedláka :

Za – 11

Proti – 0

Zdržal sa - 0

Program zasadnutia bol schválený.

3. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Starosta obce určil za overovateľov Ing. Martina Čanádyho a JUDr. Ľubomíra Liskaja. Za zapisovateľku určil Ing. Eriku Černekovú.

4. Voľba návrhovej komisie

Do návrhovej komisie starosta obce navrhol poslancov : p. Romana Maľku, Mgr. Soňu Mišutovú a Ing. Dušana Antalíka.

Ing. Novysedlák dal pozmeňujúci návrh - namiesto p. Maľku Ing. Jesenského.

Hlasovanie za návrhovú komisiu v zložení Ing. Jesenský, Mgr. Mišutová, Ing. Antalík :

Za – 9 (Mgr. Martin Adamov, Bc. Oľga Čanádyová, Ing. Martin Čanády, Ing. Dušan Antalík, Mgr. Soňa Mišutová, Mgr. Marta Hrivnáková, Ing. Dušan Novysedlák, Roman Maľko, JUDr. Ľubomír Liskaj)

Proti – 0

Zdržal sa - 2 (Ing. Ivan Jesenský, Martin Kručinský)

Návrhová komisia bola schválená.

5. Prerokovanie protestu prokurátora

Materiál obdržali poslanci 7 dní pred zasadnutím (príloha č.1).

Kvôli prejednaniu tohto protestu uvádzame v zápisnici čiastočný obsah protestu, na zasadnutí nasledovný text uvedený v úvodzovkách nebol prečítaný : „Okresná prokuratúra Martin podala protest prokurátora proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva v Turanoch č.1/2014 bod II. zo dňa 05.02.2014, ktorým obecné zastupiteľstvo zvolilo Mgr. Petra Kračmera za hlavného kontrolóra s nástupom do funkcie od 21.03.2014, pretože uznesenie je v rozpore s ustanovením § 18a ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Zároveň prokuratúra podľa § 22 ods. 2 písm. i/ Zákona o prokuratúre navrhuje protestom napadnuté uznesenie zrušiť. Okrem iného v odôvodnení sa uvádza, že dňa 18.02.2014 napadol na prokuratúru podnet Ing. Jaroslav Hlavatého na podanie protestu prokurátora v súvislosti s voľbami hlavného kontrolóra. Podateľ uviedol, že obecné zastupiteľstvo schválilo tajný spôsob voľby s tým, že predsedajúci upozornil prítomných poslancov, že je pripravená volebná urna. Poslancom však nebolo umožnené vložiť hlasovacie lístky do volebnej urny, nakoľko jeden z členov volebnej komisie pozbieral

do ruky hlasovacie listky minimálne od siedmich poslancov, čím mohlo dôjsť k manipulácii s následným ovplyvnením celého priebehu volieb. Prokuratúra preskúmala predmetný spisový materiál. Podateľ podnetu predložil prokuratúre čestné prehlásenia šiestich poslancov, ktorí prehlásili, že dňa 05.02.2014 volili za hlavného kontrolóra obce Ing. Jaroslava Hlavatého. Na základe týchto predložených čestných prehlásení je teda zrejmé, že došlo k manipulácii volieb. Z predložených čestných prehlásení ako aj vyjadrenia jedného z overovateľov zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v Turanoch zo dňa 05.02.2014, ktorý ju podpísal s výhradou k bodu č.6 voľba kontrolóra s tým, že poslancom nebolo umožnené tajné hlasovanie vhadením hlasovacieho lístka do urny, je teda zrejmé, že voľby hlavného kontrolóra obce Turany neprebehli v súlade so zákonom. Poslancom nebolo umožnené tajné hlasovanie napriek tomu, že spôsob tajnej voľby bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva a z čestných prehlásení šiestich poslancov je zrejmé, že zvolený kontrolór nezískal potrebný počet hlasov poslancov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvod na zrušenie uznesenia Obecného zastupiteľstva v Turanoch č. 1/2014 bod II zo dňa 05.02.2014 na základe protestu prokurátora. “

Starosta obce privítal na zasadnutí Mgr. Petra Hajtmana z Okresnej prokuratúry Martin a odovzdal mu slovo.

Mgr. Hajtman predniesol stanovisko Okresnej prokuratúry v Martine (príloha č.2) - Okresná prokuratúra považuje protest prokurátora so sp. Zn. Pd11/14/5506 zo dňa 17.04.2014 proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva v Turanoch č. 1/2014 od II zo dňa 05.02.2014, ktorým obecné zastupiteľstvo zvolilo Mgr. Petra Kračmera za hlavného kontrolóra s nástupom do funkcie od 21.03.2014 za podaný dôvodne, nakoľko toto uznesenie je v rozpore s ustanovením § 18a ods. 3 Zákona č. 369/1990Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, pričom v konkrétnostiach poukazujem na samotné odôvodnenie tohto protestu.

Ing. Novysedlák – dal pozmeňujúci návrh v zmysle ods. 8 článku 9 Rokovacieho poriadku OZ v Turanoch a to, že obecné zastupiteľstvo nevyhovuje protestu prokurátora vo veci voľby hlavného kontrolóra Mgr. Petra Kračmera, pretože uznesenie OZ č.1/2014 bod II zo dňa 5.2.2014 bolo vykonané v súlade s ustanovením § 18a ods.3 zákona č.369/1990 Zb. Ako občan a ako poslanec si myslí, že tento protest prokurátora bol vydaný predčasne a nebol dôkladne zistený skutkový stav. Je osobne presvedčený a mali by sa vyjadriť aj všetci traja členovia návrhovej a volebnej komisie či v skutočnosti niekto manipuloval výsledky v tajnej voľbe hlasovania. Podľa jeho názoru prebehli úplne v súlade so zákonom. V OZ sme schválili tajný spôsob hlasovania a pýta sa všetkých poslancov aj starostu, či je niekde napísané, akým spôsobom sa uskutočňuje tajné hlasovanie. Tajný spôsob voľby nie je nikde upresnený, nikde nie je stanovený, že sa uskutočňuje do urny. V proteste prokurátora je uvedené, že predsedajúci upozornil poslancov, že je pripravená volebná urna. Toto nie je pravdivé tvrdenie, predsedajúcim bol pán starosta a nehovoril o tom, že je pripravená urna. Ďalej sa pýtal JUDr. Liskaja koľko vydal volebných lístkov, či niekomu dal dva lístky. Nebol tu priestor, ani možnosť a ani čas, aby sme nejakým spôsobom zmanipulovali alebo upravili lístok. Taktiež reagoval aj na bývalého hlavného kontrolóra p. Hlavatého – ako je možné, že niekto po voľbe ide za občanom, aby si dal podpísať či ho volil alebo nevolil. Podľa jeho názoru p. Hlavatý tým, že si dal podpisovať čestné prehlásenia, že ho niekto volil, porušil ústavné práva občana o tajnom hlasovaní. Vyslovil presvedčenie, že zvíťazí zdravý rozum a že uznesenie z 5.2.2014 zostane v platnosti, že sa nevyhoví protestu prokurátora. Ak sa vyhoví protestu prokurátora bude považovať dnešný deň za najčiernejší deň v histórii rokovaní OZ a na protest bude nosiť čiernu pásku.

JUDr. Liskaj – pôvodne boli pripravené jednoduchšie lístky, ale na obecnej rade k nim boli pripomienky, tak sme to upresnili. Predsedovi volebnej komisie dal 11 lístkov. Bol prekvapený výsledkom volieb, pretože neúspešný kandidát informoval, že tí, s ktorými

hovoril, sú mu naklonení. To, čo spomínal Ing. Novyvedlák, že následne získal neúspešný kandidát 6 vyjadrení, že volili tak ako volili, mohlo pri rozhodovaní o proteste prokurátora vnieŤ určité pochybnosti zo strany rozhodujúcej prokurátorky, ktorá toto vzala ako za bernú mincu, že mohlo dôjsť k nejakému pochybeniu. Myslí si, že je to škoda, že sme dospeli do takéhoto štádia, pretože Mgr. Kračmer sa za ten krátky čas zhostil funkcie. Musíme brať do úvahy, že je to protest prokurátora, ak nevyhovíme, prokurátor môže dať návrh na súd čiže pre obec, nie pre zastupiteľstvo, to bude znamenať súdny spor. Ak vyhovíme, môže sa stať, že druhá strana, ktorá sa bude cítiť dotknutá, to môže dať na súd. Nič dobré to pre túto obec neprinesie.

Starosta obce – zástupca dal lístky, urna bola na stole, celá volebná komisia ju mala k dispozícii. Po hlasovaní, že bude tajné hlasovanie, mala pracovať komisia spôsobom, že mohla vykonať tajné hlasovanie. Dúfa, že bolo vykonané. Za seba môže povedať, že sa do toho vzťahu nemiešal, je to aktivita bývalého kontrolóra. Dnes tu hlasujeme o tom, či vyhovíme alebo nevyhovíme protestu prokurátora.

Ing. Antalík – jeho názor je taký, že ak nejaká pani Mgr. Turanová rozhoduje v takýchto veciach bez širšej analýzy a zisťovania skutočností, tak si myslí, že je to obrovský omyl pani prokurátorky. Boli tajné voľby, verí Liskajovi, že dal 11 lístkov. Komisia pozbierala 11 lístkov. Prečo neprišiel Jaro za ním podpísať čestné prehlásenie, že ho volil? Prečo prišiel za nejakými ľuďmi, a potom sme na rade hovorili, veď to by mu každý podpísal. Sú to tajné voľby. Prečo sa tieto veci vôbec rozoberajú? Padá tiež podozrenie na Liskaja, lebo prvý musel asi on dať 12 lístkov, druhé podozrenie padá na komisiu, ktorá zozbierala 11 alebo teda 12 lístkov. Tak oni klamú? Uvedomme si, o čo ide. Navrhuje, aby pán prokurátor vzal toto všetko na vedomie a nevie, aké sú možnosti ale z krátkej cesty sa vrátiť, zobrať to na prokuratúre naspäť. My sa tu nedáme urážať, že sme klamali. Prečo Jaro nedokáže uznať svoju prehru? Čuduje sa, že takéto niečo inicioval. A budete sa vláčiť po súdoch a bude to pre celú dedinu zlé. Uvedomme si to. Ďalej sa obrátil na Mgr. Hajtmana, ak má možnosť tu povedať, že to berie prokuratúra späť.

Starosta obce – pán prokurátor tu zastupuje pani prokurátorku Turanovú.

Mgr. Hajtman – poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie.

Ing. Antalík – spýtal sa Mgr. Hajtmana, či majú na prokuratúre jedno podanie k tomuto.

Mgr. Hajtman – bolo urobené ešte jedno podanie.

Ing. Antalík – a na základe toho vy stále trváte na tomto?

Mgr. Hajtman – poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie.

Ing. Antalík – ešte raz sa spýtal, či majú na prokuratúre jedno podanie k tejto veci.

Mgr. Hajtman – poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie ohľadom protestu a nebude vykonané späťvzatie tohto protestu.

Ing. Antalík – ani na základe toho, čo je tam podané v tejto veci?

Mgr. Hajtman – opätovne môžem poukázať iba na svoje predchádzajúce vyjadrenie.

Mgr. Adamov – aj keby lístky zbieral iný človek, tie výsledky by boli také isté. To, čo sa stalo, sa stalo. Ak niekto nevie prijať prehru, tak je mu to ľúto. Čestne prehlasuje, že k žiadnemu falšovaniu nedošlo a je mu zarážajúce, že pani prokurátorka rozhodne na základe nejakých vyjadrení a neskontroluje ani lístky, ani nič, že všetko je v poriadku a to, že nejaké prehlásenie aké tam je, tak to mu príde divné. Všetci veľmi dobre vedia ako volili, nie je dôvod, aby sme my tu riešili túto vec a nevyhovieť protestu prokurátora.

p. Maťko – pri voľbe kontrolóra nebol. Nevie povedať kto, čo, kde robil. Nie je ani policajt ani vyšetrovateľ a musí sa držať protestu. Celé je to zahmlené nejakými podozreniami, netrúfa si povedať, či to bolo tak alebo nebolo. Nie je kompetentný to ani komentovať ani vyšetrovať, pre neho je smerodajný protest prokurátora.

Mgr. Hrivnáková – treba sa vyhnúť takýmto chvíľam. Bola členkou komisie, všetci sme urobili chybu. Buď sa to malo len zbierať alebo sme to mali dať všetci do urny. Ona sama

vložila lístok do ruky. Ako členka komisie môže potvrdiť, že stav bol taký, ako sme spočítali. Nesúhlasí s Ing. Antalíkom, že povie, že bol Ing. Hlavatý za nejakými ľuďmi. Jedným z tých nejakých ľudí je aj ona. Podpísala to tak, ako hlasovala. Váži si aj Petra Kračmera aj Jara Hlavatého a otvorene hovorí, že dala hlas Jarovi. Nieкто z nás 11-tich klame. Nemala by nič proti tomu, keby sa voľby opakovali znovu.

Ing. Čanády – sklamlalo ho, že celý zbor nieкто podozrieva, že robíme nejaké nekalé veci pri voľbe. Čo ak potom aj ostatné voľby boli možno zmanipulované? To, ako sa dneska rozhodne, dosť to bude mať vplyv na to, či zotrvá v tomto kruhu alebo nie. Prečo neprišiel pán Hlavatý aj za ním, keď chodil dávať podpisovať prehlásenia? Prečo len za nejakými vyvolenými ľuďmi? Tí ostatní sú kde? Prokuratúra na to neprihliada? Veľmi ho sklamlalo, že takéto podozrenie v tomto kruhu vzniká a že to bude mať možno ešte aj ďalšiu dohru.

Bc. Čanádyová – chcela by všetkých vyvieť z omylu. Nič nebolo zmanipulované. Rozhodla sa na poslednú chvíľu, že nedá hlas Hlavatému, ale dá hlas Kračmerovi, pretože pár dní pred voľbami tam malo byť viac mien. Dostali sa jej nejaké správy do uší, nejakو tomu nevenovala pozornosť, ale keď prišla sem a videla na volebnom lístku mená, tak to ju len v tom utvrdilo, že fakt je to tak, čo sa urobilo. A vtedy zmenila názor a dala hlas Petrovi. Takže nič nebolo zmanipulované. Ona dala ten hlas, ona je ten človek. Možno si urobila kopu nepriateľov, nevie, to je jedno, ale snaží sa robiť vždy všetko poctivo a bude aj naďalej.

Mgr. Hrivnáková sa spýtala Bc. Čanádyovej či patrí medzi tých 6-tich, ktorí dali potvrdenie Hlavatému, že ho volili?

Bc. Čanádyová – nedala potvrdenie, podpísala sa.

Mgr. Mišutová – súhlasí s Mgr. Hrivnákovou a myslí si, že aby sme sa v budúcnosti vyhli takýmto problémom navrhuje, aby sa hlasovalo len verejne.

Ing. Hlavatý – zaujal k tejto veci nasledovné stanovisko : na obecnej rade 3 dni pred voľbou hlavného kontrolóra Ing. Antalík do volebnej komisie doplnil pána poslanca Adamova. Keď začali voľby JUDr. Liskaj všetkých upozornil, že je tam urna, do ktorej sa budú vhadzovať volebné lístky. Volebná komisia, takisto ako aj volebné komisie na akýchkoľvek voľbách, napr. aj teraz pokiaľ ide o eurovoľby, nemá právo sa dotknúť lístka, len keď ho dáva voličovi a potom spočítať hlasy. A tu sa stalo to, že pán poslanec Adamov pozbieral hlasovacie lístky do ruky a poslancom nebolo umožnené ich vhodiť do urny a tým je porušené tajné hlasovanie. Toto zastupiteľstvo si vysoko váži a verí, že vyhovie orgánu, ktorý je orgánom dozoru nad verenou správou a aj nad inými vecami.

Mgr. Adamov – reagoval na pána bývalého hlavného kontrolóra – asi svoju prácu dobre nevykonával, keď si dobre neprečítal rokovací poriadok. Tam sa nikde nepíše, že lístky sa majú vhadzovať do urny. Nikde sa tam nepíše o žiadnej urne. Predtým sa tiež nehlasovalo do urny, ani raz nebola použitá urna. Obrátil sa na Ing. Hlavatého – „ Čo tu zavádzaš ľudí? Ako môžeš obviňovať ľudí, že on zbieral lístky? Ako bolo povedané aj predtým sa zbierali, pán Maťko zbieral. Nevie, či nepochopili ostatní aj Ty, že Bc. Čanádyová povedala, že Ťa nevolila. Napriek tomu si taký, že budeš si stáť za tým a budeš znevažovať prácu týchto ľudí a ohovárať a očierňovať a najviac mňa.“

Mgr. Kračmer – to, čo hovoril pán Hlavatý o voľbe europoslancov, na to sa vzťahuje volebný zákon. Na hlasovanie v obecnom, mestskom zastupiteľstve sa nevzťahuje volebný zákon. Hlasuje sa podľa rokovacieho poriadku, kde o volebnej urne nie je ani zmienka. To, že pán Liskaj povedal, že je tu volebná urna – on tu nebol predsedajúci. Predsedajúcim je starosta obce a keby on povedal, že je tu volebná urna a bude sa do nej vhadzovať, tak vtedy je to záväzné a platné. Pán Liskaj povedal, že je tu urna, ale on tu vystupoval ako ďalších desať poslancov, ktorí tu mohli povedať čo chceli, ale tak by sa nerobilo. Robí sa tak, ako hovorí predsedajúci. Volebná komisia pozbierala lístky, vyhlásila výsledky v súlade so zákonom, v súlade s rokovacím poriadkom. Teraz je na poslancoch ako budú hlasovať. Ak prijmete protest, v podstate on určitým spôsobom skončí vo funkcii a poslanci tým porušia zákon

o obecnom zriadení č.396/1990, kde sa hovorí o odvolaní hlavného kontrolóra. Tam sú presne stanovené dôvody odvolania kontrolóra. Ak to neurobíte zákonným spôsobom, porušujete zákon a bude sa brániť na súde, pretože určitým spôsobom bude porušené jeho dobré meno. Pre túto funkciu sa vzdal rôznych iných funkcií, či už v obci ako poslanec, člen obecnej rady, člen ekonomickej komisie, predal svoje podiely v obchodných spoločnostiach, ktoré vlastnil, predal ďalšie aktíva a pretože zákon o obecnom zriadení mu nedovoľuje byť v obchodných spoločnostiach v riadiacich, kontrolných orgánoch, takže mu vznikla dosť značná škoda, ktorú si bude nárokovať súdnou cestou a ,bohužiaľ, následky bude znášať táto obec, len za to, ako sa poslanci rozhodnú.

Ing. Antalík – uvedomte si, že je nepopierateľné, že Liskaj neklamal, dal 11 lístkov a 6 poslancov dalo hlas Petrovi Kračmerovi. Tu nikto neklamal. Ak vyhovieme prokurátorke, tak sa sami sebe nemôžeme pozrieť do očí. Teraz už vieme, že 6-ti dali hlas Kračmerovi. Kto tu o tom pochybuje?

JUDr. Liskaj – asi nečítal riadne ten protest, prokuratúra nenamieta to, že niekto klamal alebo neklamal pri voľbách, ale, že bola porušená tajnosť volieb.

Starosta obce dal hlasovať za návrh Ing. Novysedláka, aby zastupiteľstvo nevyhovelo protestu prokurátora :

Za – 6 (Ing. Dušan Antalík, Bc. Oľga Čanányová, Ing. Martin Čanády, Mgr. Martin Adamov, Ing. Dušan Novysedlák, Mgr. Marta Hrivnáková)

Proti – 4 (JUDr. Ľubomír Liskaj, Martin Kručinský, Roman Maťko, Ing. Ivan Jesenský)

Zdržal sa – 1 (Mgr. Soňa Mišutová)

Poslanci nevyhoveli protestu prokurátora.

K tomuto bodu prijali poslanci uznesenie takto :

Uznesenie č. 34/2014

Obecné zastupiteľstvo Turany

I. prerokovalo

protest prokurátora zo dňa 17.04.2014, ktorý bol podaný Okresnou prokuratúrou v Martine proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva Turany č. 1/2014 bod II zo dňa 05.02.2014 podľa ustanovenia § 22 a nasl. Zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

II. nevyhovuje

protestu prokurátora zo dňa 17.04.2014

6. Správa o plnení uznesení a správa o vykonaných kontrolách

Hlavný kontrolór Mgr. Kračmer predniesol správu o plnení uznesení (príloha č.3). Uznesenia č.27/2014 a č.32/2014 sú splnené, uznesenie č.22/2013 nie je splnené, odporúča prerokovať stav pozemkov v južnej časti obce v obecnej rade rozšírenej o poslancov a uznesenie č. 57/2013 tiež nie je splnené, od posledného OZ sa nekonalo zasadnutie obecnej rady.

Mgr. Kračmer predložil správu o vykonaných kontrolách (príloha č.4). Kontrolu materských škôl vykonal hlavný kontrolór Ing. Hlavatý. V záznamoch z kontrol, ktoré mali riaditeľky, sa konštatuje, že počas kontroly Ing. Hlavatý nezistil žiadne porušenie interných smerníc a ani iných všeobecnozákonných predpisov. V súčasnosti prebiehajú dve kontroly – OHZ a MKS. Okrem vykonávania týchto kontrol sa zúčastňuje preberania zakúpeného dreva v obecnom lese.

K tomuto bodu prijali poslanci uznesenie takto :

Uznesenie č. 35/2014

Obecné zastupiteľstvo Turany

berie na vedomie

správu hlavného kontrolóra o výsledku vykonaných kontrol v období 10.4.-15.5.2014

Uznesenie č. 36/2014

Obecné zastupiteľstvo Turany

berie na vedomie

kontrolu uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva

7. Rôzne

Ing. Novysedlák – keďže 10.4. nebol na zastupiteľstve, vrátil sa k prejednávaniu programu :

- k činnosti OP – požiadal, aby bola zo strany obecných policajtov venovaná pozornosť podchodu popod železničnú trať, je tam neporiadok, býva tam odtrhnutý kábel a tým je spôsobená škoda

- činnosť OHZ – Maťko hovoril, že v máji sa pripravuje slávnostné odovzdanie zbrojnice, kedy sa uvažuje s dokončením a slávnostným odovzdaním do užívania?

- vstup do MAS Turiec – nebráni sa vstupom do takýchto združení, ale v minulosti sme boli členmi RPIC, obec viac zaplatila ako z toho získala, nevie, či by hlasoval za vstup do MAS

- čerpanie finančných prostriedkov z recyklačného fondu – už v minulosti sme chceli robiť zberný dvor v hodnote skoro 600.000,- €, uvažovali sme o vybudovaní za takúto sumu a teraz sa ideme uspokojiť so zberným dvorom za 70.000,- €. Nemáme ešte zámennú zmluvu s AFG, nemáme nejaký zámer na akých pozemkoch to chceme robiť, je to ústup z toho, čo sme pôvodne zamýšľali.

- zmluva o spolupráci s obcou – tá zaväzovala spoločnosť k tomu, že vypracuje územný plán, dá obci finančný príspevok – osobne by bol za tento návrh, dal by hlasovať, aby sa to prijalo aj z toho dôvodu, že napr. máme prijatý územný plán rekreačnej oblasti Trusalová. Do dnešného dňa nám tento materiál, ktorý sme platili z obecných prostriedkov, nič nepriniesol.

- na OZ starosta povedal Matejčíkovi, že projekt výsadby zelene mala komisia výstavby k dispozícii, ale nemali sme žiadny projekt (starosta obce – myslel si, že ho v komisii mali, ak to tak nie je, tak sa ospravedľuje)

- v súvislosti s prevádzkarňou – všimol si, že čo sa týka asfaltovania ul. Železničná je nekvalitne urobená, už teraz sú tam jamy

- Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja – bol spracovaný Ing. Bernátom na obdobie 2007-2010 s výhľadom do r.2013. Schválili ste predĺženie platnosti tohto programu. Vedeli sme, že končí a nijakým spôsobom sme neprispeli k tomu, aby sa niečo inovovalo. Program sa vypracovával za tým účelom, že keď budeme žiadať fin. prostriedky z európskych zdrojov, tak ho budeme musieť predkladať. Mrzí ho, že to bolo len takýmto jednoduchým spôsobom, že súhlasíme s predĺžením PHSR.

- spýtal sa hlavného kontrolóra či došlo k odovzdaniu funkcie, korešpondencie, dokumentácie, či existuje protokol.

Starosta obce – toto bolo predmetom rokovania minulého obecného zastupiteľstva, boli prijaté uznesenia, boli tam podané aj vysvetlenia, nejde sa k tomu vyjadrovať. Pokiaľ ide o prínos územného plánu Trusalovej, tak má prínos pre našich občanov, ktorí tam majú pozemky a robí sa tam výstavba. Je na finančných možnostiach vlastníkov nehnuteľností, možno budúcich investorov, akým spôsobom sa tam budú etablovať. Ostatné veci boli vysvetlené na minulom zastupiteľstve. Ak má Ing. Novysedlák nejaké pripomienky, ktoré chce dovysvetliť, rád ho privíta u seba a môžu o tom debatovať. Napr. MAS – je to pre budúcich poslancov a nové vedenie obce, aby mali možnosť čerpať prostriedky z programu LEADER.

Ing. Novysedlák – nespochybňuje územný plán rekreačnej oblasti Trusalová, len poukazuje na to, že aj tam sme mohli dať súhlas (pozn. v súvislosti so zmluvou o spolupráci s obcou).

Starosta obce - ale v zmluve bola jedna veta, že v prípade, že dostaneme 5.000,- € ročne, budeme ich musieť poslúchať, rozhodnutia by museli byť v ich prospech, to znamená, že obec by sa stala vazalom tej spoločnosti.

JUDr. Liskaj – navrhol pre budúcnosť, aby sme nepripustili také niečo, že budeme analyzovať staré zastupiteľstvá len preto, že niekto nebol prítomný na zasadnutí.

Mgr. Kračmer – 20.3. podpísal zmluvu s obcou, 21.3. nastúpil do práce, absolvoval školenia, začal si študovať interné predpisy a zákony, ktoré sa týkajú hlavne jeho činnosti a následne robil inventúru v kancelárii a spísal preberací protokol, kde urobil súpis všetkého, čo sa v kancelárii nachádzalo. Tento preberací protokol odovzdal na sekretariáte. Žiadny dokument ani výsledky z kontrol za posledných 6 rokov sa v kancelárii nenachádzali, tak sa začal informovať, kde sa nachádzajú. Na sekretariáte p. Černeková nevedela o tom, že by niečo šlo do archívu, tak upozornil aj pána starostu a zástupcu a oni vyzvali listom pána Hlavatého, aby odovzdal dokumenty. Pán Hlavatý napísal list, bol doručený 8.4., v ktorom sa uvádza „že do termínu 20.3. dokedy mal s obcou uzatvorenú pracovnú zmluvu novozvolený kontrolór sa vôbec nezaujímal o tieto dokumenty a nijako ma nekontaktoval, nežiadal odo mňa odovzdanie akýchkoľvek dokladov súvisiacich s výkonom funkcie. Z uvedeného dôvodu som celú agendu dňa 20.3. súvisiacu s vykonanými kontrolami, stanoviskami k návrhom rozpočtov a záverečných účtov odniesol do archívu.“ Následne pán starosta prekontroloval archív a našiel tam nejaké dokumenty, ktoré mu následne odovzdal. Kontroly sú tam, okrem tých posledných dvoch, tie tam neboli, musel si vyžiadať záznam od riaditeľiek materských škôl. V súvislosti s týmto podotýka, že bývalý hlavný kontrolór Hlavatý opäť konal tak, ako nemal, keďže podľa pracovného poriadku mal vykonať odovzdávací protokol, kde mal všetky písomnosti zosumarizovať a dať pánovi starostovi.

p. Kapusta, vedúci prevádzkarne – súhlasí s Ing. Novysedlákom, že Železničná ulica nie je dobre spravená. Keď to robili, tak v spolupráci s Obecnou políciou, dali tam zákaz vjazdu, ale aj kvôli všetkým vozidlám, a boli ich desiatky, ktoré išli do Chyžbetu, vznikli nerovnosti na ceste. Keď robili ul. Robotnícku bola úplne odstavená a môžu sa ísť pozrieť tam, ako je urobená.

Ing. Antalík – nebol na minulom OZ, prečítal si zápisnicu a chce sa spýtať, či je to štandardný postup čo sa schvaľoval PHSR. Možno aj my ako poslanci sme tomu nevenovali pozornosť v r. 2012,2013, že sme nepripravovali veci, ktoré by sa mali dať do programu v r. 2014.

Starosta obce – nie je to problém, v programe je ešte veľa vecí platných. Nové programovacie obdobie ide od r. 2015. Krajské mestá a okolie pôjdu cez rozvoj vidieka a potom zostáva pre obce LEADER, tie MAS-ky. Tento PHSR je ako povinná príloha. Ministerstvo zatiaľ nejde predpisovať aká má byť forma PHSR.

Ing. Antalík – nestálo by za úvahu, že by sme už teraz pripravovali nejaké podnety na prípravu nového PHSR?

Starosta obce – môže to byť použité ako súhrnný materiál, otvoril by to na júnovom zasadnutí. Prídu noví ľudia, môžu mať inú predstavu.

Mgr. Kračmer – doplnil ešte odpoveď na preberanie agendy od Ing. Hlavatého o informáciu, že počítač bol kompletne zmazaný.

Mgr. Hrivnáková – na ul. 1.mája sa na jednom pozemku hromadí odpad, treba upozorniť majiteľa, pretože sa môže zapchať jarok, ktorým odteká voda a ľudia budú mať vodu v pivniciach

- kladne prijala informáciu z vedenia obce, že nový kontrolór sa ujal k spokojnosti.

Ing. Novysedlák – máme termínovník prác od prevádzkarne?

- investičná výstavba – prerozdělili sme len časť s tým, že keď budú známe nové skutočnosti ohľadne kotelne základnej školy, že to bude upravené

- čo sa týka VZN o miestnych poplatkoch v decembri minulého roku bolo prezentované to, že má sa približovať v priebehu 10 ročného obdobia, teda že medzi najvyššou a najnižšou daňou má byť 10-násobok - zaoberajme sa tým skôr a nie na poslednom zastupiteľstve.

Starosta obce – očakáva sa novela o dani z nehnuteľnosti, ostatné veci pripravujeme na júnové OZ.

Ing. Antalík – problematika daní bola prerokovaná aj v ekonomickej komisii a bol navrhnutý postup, ako sa bude robiť.

8. Vystúpenie občanov

Z občanov nik nevystúpil.

9. Schválenie uznesenia

Ing. Jesenský predniesol návrh uznesenia z 3. zasadnutia OZ.

Hlasovanie za uznesenie :

Za – 10 (Mgr. Martin Adamov, Ing. Ivan Jesenský, Bc. Oľga Čanádyová, Ing. Martin Čanády, Ing. Dušan Antalík, Mgr. Soňa Mišutová, Mgr. Marta Hrivnáková, Ing. Dušan Novysedlák, Roman Maľko, JUDr. Ľubomír Liskaj)

Proti – 0

Zdržal sa – 0

(p. Martin Kručínský nebol počas hlasovania prítomný).

Poslanci schválili uznesenie z 3.zasadnutia OZ.

10. Záver

Zo strany poslancov OZ už neboli žiadne otázky a pripomienky, starosta obce poďakoval prítomným za účasť a zasadnutie ukončil.

Ing. Miroslav Blahušiak
starosta obce

I. overovateľ : Ing. Martin Čanády

II. overovateľ : JUDr. Ľubomír Liskaj

Zapísala : Ing. Erika Černeková